

Schriftelijke vragen van het lid Aartsen (VVD) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris voor Fiscaliteit, Belastingdienst en Douane over het bericht “Belastingdienst weegt persoonlijk ondernemerschap zelden mee in oordeel over schijnzelfstandigheid. ‘Onjuiste toepassing’”

1. Bent u bekend met het bericht “Belastingdienst weegt persoonlijk ondernemerschap zelden mee in oordeel over schijnzelfstandigheid. ‘Onjuiste toepassing’”?¹
2. De Hoge Raad heeft in het Deliveroo-arrest een niet-uitputtende lijst gegeven met criteria die, wanneer holistisch gewogen, duidelijkheid biedt of er sprake is van een arbeidsovereenkomst. Bent u het er, conform de opvatting van de Hoge Raad, mee eens dat ál deze criteria holistisch gewogen moeten worden om tot de conclusie te komen of er sprake is van een arbeidsovereenkomst? Zo nee waarom niet?
3. Kunt u expliciet bevestigen dat ook het criterium van extern ondernemerschap, zoals ook verzocht in de aangenomen motie Podt c.s.² wordt meegenomen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe reflecteert dit op de huidige praktijk van de Belastingdienst?
4. Volgens de Hoge Raad zijn alle Deliveroo-criteria volwaardig. De Belastingdienst behandelt het Deliveroo-criterium van extern ondernemerschap in de praktijk als ondergeschikt en weegt het pas mee als de overige criteria geen uitsluitel geven. Hoe beoordeelt u deze werkwijze? Was u ermee bekend dat de Belastingdienst dit doet? Zo niet, wat is uw reactie hierop?
5. Hiermee waardeert de Belastingdienst in de handhavingsstrategie het advies van advocaat-generaal De Bock in de zaak-Uber boven rechterlijke uitspraken. Vindt u een advies van een advocaat-generaal gezaghebbender dan een uitspraak van de Hoge Raad? Zo ja, waarom? Zo nee, wat vindt u ervan dat de Belastingdienst hier wel naar handelt?
6. Welke stappen gaat u zetten om ervoor te zorgen dat de Belastingdienst haar werkwijze zo snel mogelijk in overeenstemming brengt met bestaande wetgeving en jurisprudentie? Bent u bereid deze werkwijze aan te passen?
7. Bent u bereid om ook de communicatie op hetjuistecontract.nl in lijn te brengen met het volwaardig meewegen van het gezichtspunt extern ondernemerschap? Zo nee waarom niet?
8. Hoe verhoudt de casus ‘kinderopvang’ zoals beschreven op hetjuistecontract.nl zich met de recente uitspraak van de rechtbank Rotterdam³ waarbij het punt van extern ondernemerschap is mee gewogen? Bent u bereid deze casussen aan te passen? Zo nee, waarom niet?
9. Hoe verhoudt de handhavingspraktijk van de Belastingdienst zich volgens u tot de Toelichting beoordeling arbeidsrelatie, waar persoonlijk (extern) ondernemerschap genoemd wordt als volwaardig criterium?

¹ <https://www.zipconomy.nl/2025/02/belastingdienst-weegt-persoonlijk-ondernemerschap-nauwelijks-mee-in-oordeel-over-schijnzelfstandigheid-onjuiste-toepassing/>

² <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2023Z11699&did=2023D27878>

³ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBROT:2024:13328>

10. Vindt u het redelijk dat zelfstandigen, die al continu moeten aantonen dat zij gewoon hun werk mogen doen, nu ook met nog niet behandelde wetten en nog niet gedane uitspraken van de Hoge Raad rekening moeten houden in het vormgeven van hun overeenkomsten en werkzaamheden? Hoe rijmt dit met de rechtszekerheid die zelfstandigen mogen verwachten?
11. Kunt u deze vragen apart van elkaar beantwoorden voor het commissiedebat zzp op 12 maart 2025?